

Vor gut anderthalb Jahrzehnten, als sich das Freiburger Forum Implantologie konstituierte, begann die Fortbildungssaison stets im März/April. Dies war zum einen den Witterungsbedingungen geschuldet (liegt der Veranstaltungsort im idyllischen Attental doch mitten im Südschwarzwald), zum anderen konnten so die drei bis vier Veranstaltungen bequem im Abstand von zwei bis drei Monaten geplant und durchgeführt werden. Nun sind die Winter (leider!) im Schwarzwald auch nicht mehr das, was sie einst waren und das FFI hat eine derart stürmisch-positive Entwicklung genommen, das zwischenzeitlich die Frequenz der Studiengruppentreffen deutlich kürzer getaktet ist. Acht bis zehn Veranstaltungen im Jahresverlauf sind Normalität geworden.



Zwei „heiße Eisen“ in der Diskussion des Freiburger Forums Implantologie (FFI)

DGZI-Studiengruppe FFI eröffnet die Fortbildungssaison 2015

Dr. Georg Bach, Dr. Verena Stoll

Es war nicht verwunderlich, dass die beiden ersten Veranstaltungen 2015 in den Bereich der „kalten“ Jahreszeit gelegt wurden, als Ausgleich für die niedrigen Außentemperaturen hatte FFI-Gründer und Leiter Professor Dr. Dr. Peter Stoll zwei „heiße“ Themen der Implantologie ausgewählt und namhafte Referenten verpflichten können.

Zehn Jahre Erfahrung mit NanoBone®

Die Auftaktveranstaltung des Jahres 2015 des Freiburger Forum Implantologie lockte die FFI-Familie mit einem interessanten und sicherlich auch umstrittenen Thema in das schöne Attental bei Stegen. Erneut war der Hörsaal der Stoll'schen Privatklinik KosMedics Location für diese Fortbildungsveranstaltung. Dr. Dr. Jens Meier aus Bremerhaven

nahm den weiten Weg aus dem hohen Norden auf sich, um den süddeutschen Kollegen seine in der eigenen Praxis mit NanoBone® gesammelten Erfahrungen näher zu bringen. Bereits 1875 wurde die erste erfolgreiche autologe Knochen transplantation von Nussbaum beschrieben. Nur einige Jahre später



Dr. Dr. Jens Meier (l.) und Prof. Dr. Dr. Peter Stoll.

wurde über allogene und xenogenen Knochen transplante berichtet, so die Einführungssequenz von Jens Meier.

Eigen oder fremd?

Die Frage, die sich laut Meier stellt: „Hin zu synthetischen Knochensatzmaterial und weg vom autologen Knochen?“ Die Indikation für Letzteres stelle sich nur noch in ausgewählten Fällen. Hier betonte der Referent die hohe Invasivität an den Spender- und Empfängerregionen, die in der Regel mit einer hohen Belastung für den Patienten einhergehen. Eine Frage, die den Referenten schon vor über zehn Jahren dazu bewegte, synthetische Knochensatzmaterialien genauer unter die Lupe zu nehmen. Bei NanoBone® handelt es sich um nanokristallines Hydroxylapatit (HA), das in eine Kieselgelmatrix eingebettet ist. Es

45.

INTERNATIONALER JAHRESKONGRESS DER DGZI

vollständiges
Kongressprogramm



www.dgzi-jahreskongress.de

2./3. Oktober 2015

Wiesbaden | Dorint Hotel Pallas

Wissenschaftliche Leitung: Prof. (CAI) Dr. Roland Hille/DE

REFERENTEN

Prof. Dr. Nicole B. Arweiler/DE | Prof. Dr. Thorsten M. Ausschill/DE | Prof. Dr. Michael Christgau/DE | Prof. Dr. Herbert Deppe/DE | Prof. Dr. Wilfried Engelke/DE | Prof. (CAI) Dr. Roland Hille/DE | Prof. Dr. Peter Rammelsberg/DE | Prof. Dr. Thomas Sander/DE | Prof. Dr. Dr. Jörg R. Strub/DE | Prof. Dr. Mazen Tamimi/JO | Prof. Dr. Dr. Hendrik Terheyden/DE | Prof. Dr. Gerhard Wahl/DE | Prof. Dr. Stefan Zimmer/DE | Priv.-Doz. Dr. Mozhgan Bizhang/DE | Priv.-Doz. Dr. Armin Nedjat/DE | Priv.-Doz. Dr. Gregor Petersilka/DE | Dr. Georg Bach/DE | Dr. Wolfgang Diener, M.Sc./DE | Dr. Marcus Engelschalk/DE | Dr. Tomohiro Ezaki/JP | Dr. Daniel Ferrari, M.Sc./DE | Dr. Shoji Hayashi/JP | Dr. Detlef Hildebrand/DE | Dr. Shohei Ikeda/JP | Dr. Elisabeth Jacobi-Gresser/DE | Dr. Zvi Laster/IL | Dr. Michael Leistner/DE | Dr. Frank Liebaug/DE | Dr. Andreas Lindemann/DE | Dr. Issei Masuda/JP | Dr. Richard J. Meissen, M.Sc./DE | Dr. Ilja Mihatovic/DE | Dr. Mathias Plöger/DE | Dr. Bernd Quantius, M.Sc./DE | Dr. Sigmar Schnutenhaus, M.Sc., M.Sc./DE | Dr. Jens Schug/CH | Dr. Taskin Tuna/DE | Dr. Kay Vietor/DE | Dr. Michael Vogeler/DE | Dr. Ralf Wachten/DE | Dr. Paul Weigl/DE | ZTM Andreas Kunz/DE | ZTM Rainer Semsch/DE | ZTM Wolfgang Sommer/DE | ZTM Volker Weber/DE | Dipl.-Inform. Frank Hornung/DE | Michael Harf/DE | Christian Hebecker/DE | Michael Wierz/DE

Zahntechnik und Implantologie – Schnittstelle zum Erfolg

Goldsponsor



Silbersponsor



Bronzesponsor



FAXANTWORT // 0341 48474-290

Bitte senden Sie mir das Programm zum
45. INTERNATIONALEN JAHRESKONGRESS DER DGZI
am 2./3. Oktober 2015 in Wiesbaden zu.

Praxis-/Laborstempel

liegt in verschiedenen Anwendungsformen vor – als Granulat, Block und Putty. In den von Meier durchgeführten histologischen Untersuchungen nach Sinusbodenelevation mit dem Knochenaufbaumaterial konnte er bereits nach (zwei bis) drei Monaten ein derart solides Knochenlager vorfinden, dass eine Implantation möglich wurde. Dadurch werde eine frühzeitige Versorgung durch Verkürzung der Therapiedauer auch ohne Verlust der Sicherheit möglich. Ein Konzept, das er heute aufgrund seiner Erfahrungen routinemäßig vertritt, und damit zu reichlich Diskussionsstoff am Ende des Vortrages beitrug.

Voraussetzungen und Limitationen

Selbstverständlich seien hier bestimmte Voraussetzungen zu beachten. Wichtig sei vor allem das Vorliegen eines infektionsfreien Implantatlagers. Entzündungen in der Nachbarschaft gelte es zuvor zu sanieren. Des Weiteren benötigt das Augmentationsmaterial eine sichere, spannungsfreie Weichteildeckung, wobei es nicht unbedingt mit einer Membran abgedeckt werden muss. Irritationen sollten weitestgehend vermieden werden und eine stabile Lagerung bzw. Fixierung des Transplantates sollte gewährleistet sein. Eine perioperative One-Shot Antibiotikagabe erachtet Meier als sinnvoll und ausreichend. Professionalität und Erfahrung des Behandlers und Teams gelte als elementare Grundvoraussetzung. Ganz nach dem Motto: „Nicht alles, was denkbar ist, ist auch machbar. Manchmal sei es besser, die Finger davon zu lassen.“

Zu den Vorteilen der alloplastischen Knochenersatzmaterialien gehöre laut Meier die unbegrenzte Verfügbarkeit des Materials, das Vermeiden eines Zweiteingriffs sowie die Abwesenheit von Antigenität. Nachteilig zu erwähnen das Infektionsrisiko bei freiliegendem Material. In der anschließenden, überaus anregenden Diskussion wurde vom Diskussionsleiter Prof. Dr. Dr. Peter Stoll dennoch eine Lanze für den autologen Knochen gebrochen, der nach wie vor seine Berechtigung bei bestimmten Indikationen in der Implantologie habe.

Zementieren oder Verschrauben?

Das zweite Treffen des Freiburger Forum für Implantologie (FFI) in diesem Jahr fand Anfang März 2015 statt und stand unter der Fragestellung: „Zementieren oder Verschrauben implantatgestützter Restaurationen?“ Wiederum war es den FFI-Machern gelungen, mit Herrn Priv.-Doz. Dr. Harder, München, einen ausgewiesenen Fachmann und Experten mit jahrelanger Erfahrungen auf diesem Gebiet zu gewinnen.

Verschrauben oder Zementieren in der Implantatprothetik – die Entscheidung fällt laut Harder heute mehr zugunsten der verschraubten Befestigungsform aus. Dabei spielt zum einen die einfache Abnehmbarkeit der einmal eingesetzten Restauration (im Falle von Reinigungsmaßnahmen, Reparaturen, Erweiterungen, PA-Behandlung etc.) eine entscheidende Rolle, während andererseits die heutzutage einfache CAD/CAM-Fertigung von sogenannten Hybridrestaurationen (vollkeramische Restaurationen auf verklebter Titanbasis) verfügbar ist. Diese werden mit der Abutmentschraube vertikal befestigt, sodass, gegenüber zementierten oder horizontal verschraubten Restaurationen, nur eine Befestigungsebene anfällt. Je weniger mechanische Einzelteile verwendet werden, desto stabiler ist die Konstruktion.

Gefahrenquelle Zementüberschüsse

Die Vermeidung von Zementüberschüssen und somit die geringere Gefahr einer iatrogenen, periimplantären Destruktion ist ein weiteres Argument für die verschraubte Suprastruktur. Je tiefer die subgingivale Lage der Zementierungsfuge, desto größer die Gefahr von Zementresten. Die Oberflächenrauigkeit übt einen nicht unerheblichen Einfluss auf das Entstehen einer Mukositis aus. Eine peinlich genaue Positionierung der Implantate ist allerdings Voraussetzung für die verschraubte Version, damit der Schraubkanal ideal positioniert werden kann, ohne die Restauration zu schwächen. Der Schraubkanal sollte weder im sichtbaren Bereich noch im Bereich der tragen-



Prof. Dr. Dr. Peter Stoll (l.) und Priv.-Doz. Dr. Harder.

den Höcker zu liegen kommen. Möglich ist auch eine transversal Verschraubung der Restauration. Zum Verschluss der okklusalen Schraubenöffnung verwendet Harder sterilisiertes, entsprechend angepasstes Teflonband aus dem Baumarkt. Darüber erfolgt der speicheldichte Verschluss mit Komposit. Zur Vermeidung von Schraubenlockerungen empfiehlt Harder, nach zehn Minuten einen sogenannten „Retorque“ der Abutmentschraube mit dem Drehmomentschlüssel vorzunehmen. Eine regelmäßige Wartung und Überprüfung des Drehmomentschlüssels sei Pflicht. Zementierungen begünstigen hingegen Situationen, in denen Angulationen der Implantate ausgeglichen werden müssen oder die Gestaltung der Okklusalfäche nicht durch den Schraubkanal beeinträchtigt werden soll. Gemessen an der Spanne der zu versorgenden Lückensituation sollten langspannige Brücken und/oder Full-Arch-Restaurationen grundsätzlich verschraubt befestigt werden, während kurzspannige Brücken und/oder Einzelzahnrestaurationen beide Befestigungsformen zulassen.

In der anschließenden Diskussion machte Prof. Stoll deutlich, dass im Gegensatz zu den vergangenen Jahren die verschraubten Lösungen zunehmende Akzeptanz finden. Gerade Patientenbindungen über Jahre und Jahrzehnte haben die Vorteile der verschraubten Lösungen bewiesen.

Kontakt

Dr. Georg Bach

Fachzahnarzt für Oralchirurgie
Rathausgasse 36
79098 Freiburg im Breisgau
doc.bach@t-online.de

DAS DGZI E-LEARNING CURRICULUM IMPLANTOLOGIE

BIS ZU 160
FORTBILDUNGS-
PUNKTE

Kurs 155/2015 – Starten Sie jederzeit mit den 3 E-Learning Modulen
3 E-Learning Module + 3 Pflichtmodule + 2 Wahlmodule



3 E-Learning Module

- ① Allgemeine zahnärztliche und oralchirurgische Grundlagen
- ② Implantologische Grundlagen I
- ③ Implantologische Grundlagen II

+ -----

3 Pflichtmodule

- ① Spezielle implantologische Prothetik
11.–12. September 2015 | Berlin | Prof. Dr. Michael Walter, Priv.-Doz. Dr. Torsten Mundt
- ② Hart- & Weichgewebsmanagement
18.–19. September 2015 | Winterthur (CH) | DGZI-Referenten
- ③ Anatomiekurs mit praktischen Übungen am Humanpräparat
9.–10. Oktober 2015 | Dresden | Priv.-Doz. Dr. Wolfgang Schwab, Prof. Dr. Werner Götz

+ -----

2 Wahlmodule

- ① Röntgenfachkunde & DVT-Schein¹ (DVT-Schein inklusive!)
- ② Sedation – Conscious sedation for oral surgery²
- ③ Bonemanagement praxisnah – Tipps & Tricks in Theorie und Praxis
- ④ Komplikationen unterschiedlicher Genese und Behandlungsstrategien
- ⑤ Laserzahnheilkunde & Periimplantitistherapie (Laserfachkunde inklusive!)
- ⑥ Implantologische und implantatprothetische Planung unter besonderer Berücksichtigung durchmesser- und längenreduzierter Implantate (Minis und Shorties)
- ⑦ Piezosurgery
- ⑧ Alterszahnheilkunde

1 Aufgrund der Spezifik und des Aufwandes für diesen Kurs zahlen Sie eine zusätzliche Gebühr von 400,- Euro.

2 Bitte beachten Sie, dass es sich um einen Drei-Tages-Kurs handelt. Hierfür ist eine Zuzahlung von 200,- Euro zu entrichten.

WEITERE INFORMATIONEN ERHALTEN SIE BEI DER



Deutsche Gesellschaft für Zahnärztliche Implantologie e.V.

Geschäftsstelle: Paulusstraße 1, 40237 Düsseldorf

Tel.: 0211 16970-77 | Fax: 0211 16970-66 | sekretariat@dgzi-info.de | www.dgzi.de