

Haben wir die Parodontitis im Griff?



Tab. 2: Parodontitisprävalenz (partial mouth recording) bezahnter jüngerer Erwachsener (35 bis 44 Jahre): Community Periodontal Index (CPI) und CDC/AAP-Fallklassifikation.

	Deutschland		
	gesamt (n = 966)	West (n = 814)	Ost (n = 152)
CPI	n = 959	n = 806	n = 152
Grad 0, 1, 2	41,3 %	38,6 %	55,6 %
Grad 3	48,3 %	50,8 %	34,4 %
Grad 4	10,4 %	10,5 %	9,6 %
CDC/AAP-Fallklassifikation	n = 959	n = 806	n = 152
keine/milde Parodontitis	48,4 %	45,3 %	65,0 %
moderate Parodontitis	43,4 %	45,9 %	30,1 %
schwere Parodontitis	8,2 %	8,8 %	4,8 %

Tab. 3: Parodontitisprävalenz (partial mouth recording) bezahnter jüngerer Senioren (65 bis 74 Jahre): Community Periodontal Index (CPI) und CDC/AAP-Fallklassifikation.

	Deutschland		
	gesamt (n = 1.042)	West (n = 848)	Ost (n = 19)
CPI	n = 905	n = 737	n = 16
Grad 0, 1, 2	24,6 %	22,7 %	33,3 %
Grad 3	50,8 %	51,7 %	46,7 %
Grad 4	24,6 %	25,6 %	20,1 %
CDC/AAP-Fallklassifikation	n = 829	n = 69	n = 16
keine/milde Parodontitis	35,3 %	35,0 %	36,6 %
moderate Parodontitis	44,8 %	46,1 %	39,6 %
schwere Parodontitis	19,8 %	18,9 %	23,8 %

Tab. 4: Parodontitisprävalenz (partial mouth recording) bezahnter älterer Senioren (75 bis 100 Jahre): Community Periodontal Index (CPI) und CDC/AAP-Fallklassifikation.

	Deutschland		
	gesamt (n = 1.133)	West (n = 910)	Ost (n = 223)
CPI	n = 722	n = 573	n = 148
Grad 0, 1, 2	19,4 %	17,5 %	27,0 %
Grad 3	50,5 %	49,7 %	53,7 %
Grad 4	30,1 %	32,9 %	19,3 %
CDC/AAP-Fallklassifikation	n = 640	n = 501	n = 139
keine/milde Parodontitis	10,0 %	9,5 %	12,1 %
moderate Parodontitis	45,7 %	45,7 %	45,6 %
schwere Parodontitis	44,3 %	44,8 %	42,3 %

Tab. 5: Parodontitisprävalenz nach der CDC/AAP-Fallklassifikation und berechnetem full mouth recording.

	Jüngere Erwachsene (35 – 44 Jahre)	Jüngere Senioren (65 – 74 Jahre)	Ältere Senioren (75 – 100 Jahre)
keine/milde Parodontitis	32,4 %	9,9 %	10,0 %
moderate Parodontitis	53,4 %	54,2 %	45,7 %
schwere Parodontitis	14,3 %	40,6 %	45,7 %

PN Fortsetzung von Seite 1

Ergebnisse

Deskriptiv

Jüngere Erwachsene (35- bis 44-Jährige), partial mouth recording (Tab. 2):

- im Mittel 26,1 eigene Zähne
- ca. 45 % (48,4 % [CDC/AAP]; 41,3 % [CPI]) keine oder milde Parodontitis
- ca. 45 % (43,4 % [CDC/AAP]; 48,3 % [CPI]) moderate Parodontitis
- ca. 10 % (8,2 % [CDC/AAP]; 10,4 % [CPI]) schwere Parodontitis
- mittlere Sondierungstiefe 2,4 mm
- mittleres Attachmentlevel 2,6 mm

Jüngere Senioren (65- bis 74-Jährige), partial mouth recording (Tab. 3):

- im Mittel 19,3 eigene Zähne
- ca. 30 % (35,3 % [CDC/AAP]; 24,6 % [CPI]) keine oder milde Parodontitis
- ca. 48 % (44,8 % [CDC/AAP]; 50,8 % [CPI]) moderate Parodontitis
- ca. 22 % (19,8 % [CDC/AAP] bis 24,6 % [CPI]) schwere Parodontitis
- mittlere Sondierungstiefe 2,8 mm
- mittleres Attachmentlevel 3,8 mm

Ältere Senioren (75- bis 100-Jährige), full mouth recording (Tab. 4):

- ca. ein Drittel zahnlos
- im Mittel 15,2 eigene Zähne
- ca. 15 % (10,0 % [CDC/AAP]; 19,4 % [CPI]) keine oder milde Parodontitis
- ca. 48 % (45,7 % [CDC/AAP]; 50,5 % [CPI]) moderate Parodontitis
- ca. 37 % (44,3 % [CDC/AAP]; 30,1 % [CPI]) schwere Parodontitis

- mittlere Sondierungstiefe 2,8 mm
- mittleres Attachmentlevel 4,0 mm

Die Analysen zeigen Folgendes:

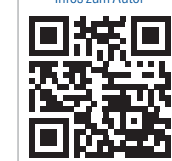
- Halbierung bzw. Reduzierung der Prävalenz schwerer Parodontitiden (partial mouth recording) im Vergleich zur DMS IV
- kaum Veränderungen in der Prävalenz moderater Parodontitis in den Altersgruppen im Vergleich zur DMS IV (partial mouth recording)
- neue Bundesländer liegen im Vergleich zur DMS IV mit Ausnahme der Prävalenz schwerer Parodontitiden bei den 65- bis 74-Jährigen unter der Parodontitisprävalenz der alten Bundesländer (Tab. 2–4)
- partial mouth recording führt zu Unterestimierung der Prävalenzen (Tab. 5)

Auf die Gesamtpopulation umgerechnetes full mouth recording lässt folgende Parodontitisprävalenzen erkennen (4):

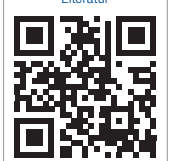
- jüngere Erwachsene 67,7 % (14,3 % schwere Parodontitis)
- jüngere Senioren ca. 94,8 % (40,6 % schwere Parodontitis)
- ältere Senioren 90 % (44,3 % schwere Parodontitis) (Tab. 5)
- mit diesen noch hohen Parodontitisprävalenzen liegt Deutschland im internationalen Vergleich im (schlechten) Mittelfeld

- insofern sind alle Vergleiche mit dem nötigen Augenmaß (Kohorteneffekt etc.) vorzunehmen
- trotz der positiven Veränderungen ist die Parodontitisprävalenz in Deutschland hoch (wir sind unterwegs, haben die Parodontitis jedoch noch nicht im Griff), sind bei Betrachtung der full-mouth-Hochrechnungen die Mundgesundheitsziele 2020 noch nicht erfüllt
- der parodontale Behandlungsbedarf wird weiterhin zunehmen (bei einer Reduktion restaurativer Therapie)
- dieser Trend wurde von der Standespolitik erkannt
- diesem Trend ist in der Ausgestaltung der Hochschulstandorte und des Curriculums entsprechend Rechnung zu tragen. **PN**

Infos zum Autor



Literatur



Schlussfolgerungen

Die Ergebnisse der DMSV lassen vor dem Hintergrund der bereits eingesetzten demografischen Veränderungen folgende Schlussfolgerungen ableiten:

- die Deutschen Mundgesundheitsstudien sind keine Longitudinal-, sondern Querschnittstudien

PN Adresse

Prof. Dr. med. Thomas Hoffmann
 Direktor der Poliklinik für Parodontologie
 Universitätsklinikum Carl Gustav Carus
 an der Technischen Universität Dresden
 Fetscherstraße 74
 01307 Dresden
 Tel.: 0351 458-2712
 Fax: 0351 458-5341
 thomas.hoffmann@uniklinikum-dresden.de
 www.uniklinikum-dresden.de