

Welche Klasse II-Apparatur ist effektiver?

Fall 1 (Abb. 2 bis 4):
Klasse II-Patient, der in der ersten Phase mit dem Twin Block und in der zweiten Phase mit festsitzender Apparatur behandelt wurde.



Abb. 2a-f: Extraorale Fotos vor Behandlungsbeginn (a-c). Intraorale Fotos vor Behandlungsbeginn (d-f).



Abb. 3a-c: Einsatz von Twin Block und Headgear in der ersten Phase der Klasse II-Behandlung.

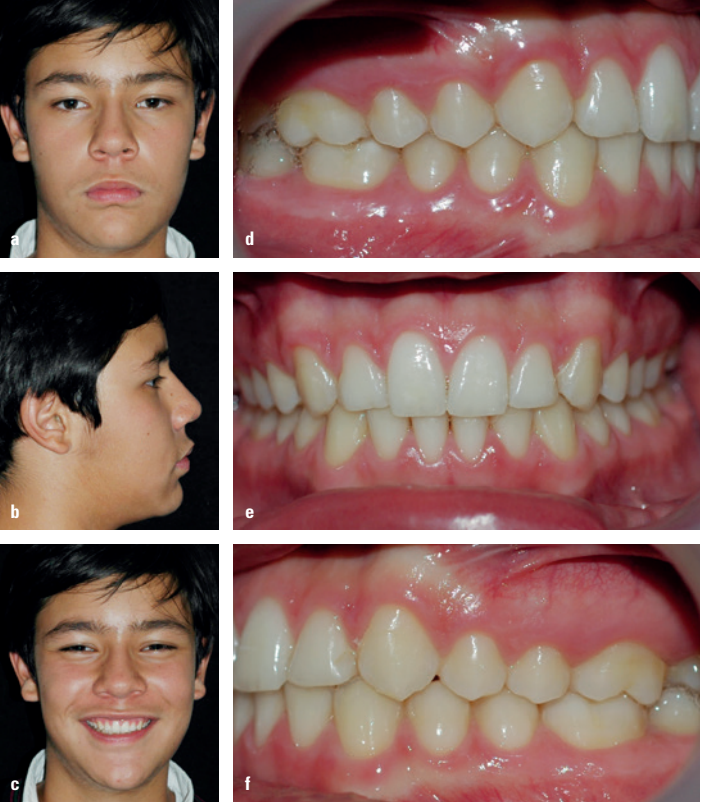


Abb. 4a-f: Extraorale Aufnahmen nach der Behandlung mit festsitzender Apparatur (a-c). Intraorale Aufnahmen nach der Behandlung mit festsitzender Apparatur (d-f).

KN Fortsetzung von Seite 1

KN Gibt es signifikante Unterschiede hinsichtlich der Behandlungsergebnisse zwischen Twin Block und Forsus?

Ja, es gab in der Metaanalyse starke Anzeichen gegen die Nullhypothese, dass es keinen Unterschied gäbe. Die Reduzierung des Overjet war in der Twin Block-Gruppe mit -2,16 mm (CI: -3,91; 0,41) größer ($p < 0,02$). Der SNB-Winkel hatte um 1,22° (CI: 0,30; 2,14) in der Twin Block-Gruppe stärker zugenommen ($p < 0,009$). Der SNA-Winkel reduzierte sich stärker ($p < 0,0001$) bei der Forsus-Apparatur um 0,40° (CI: 0,20; 0,60). Der ANB-Winkel verringerte sich stärker in der Twin Block-Gruppe ($p < 0,00001$), im Schnitt um -0,71° (CI: -0,89; -0,54). Und die mandibuläre Länge stieg in der Twin Block-Gruppe mehr an ($p < 0,002$), um 3,14 mm (CI: 1,18; 5,10). Zudem ließen die Daten der Metaanalyse vermuten, dass für die Korrektur des Overjets, die Erhöhung des SNB-Winkels, die Reduzierung des ANB-Winkels und um die mandibuläre Gesamtlänge

zu vergrößern, die Behandlung mit der Twin Block-Apparatur signifikant effektiver war als mit der Forsus-Apparatur.

KN Gibt es eine Präferenz für die Twin Block- oder Forsus-Apparatur je nach Alter des Patienten zu Behandlungsbeginn?

Nach meiner klinischen Erfahrung würde ich während der pubertären Wachstumsphase jeden Klasse II-Korrektor einsetzen. Jedoch, wenn ich umfassendere skelettale Veränderungen im Unterkiefer benötige, würde ich die Twin Block-Apparatur wählen. Wenn ich eine mehr dentale Kompensation haben kann, würde ich die Forsus-Apparatur nehmen. Und bei postpubertären Patienten wäre ebenfalls die Forsus-Apparatur meine Wahl. **KN**

* Plaza SP, Barbosa D, Porras A. Comparison of Effectiveness of Two Class II Correctors in Growing Patients: A systematic review and meta-analysis. Oral Research Presentation American Association of Orthodontists (AAO), Orlando.

May 2016. Submitted for publication.

KN Kurzvita



Sonia Patricia Plaza, DDS, MD, MS
[Autoreninfo]



KN Adresse

Sonia Patricia Plaza, DDS, MD, MS
Cra 5 #118-10
UniCIEO, Bogotá
Kolumbien
Tel.: +57 1 696564
orthoplaza@hotmail.com

Fall 2 (Abb. 5 bis 7):

Klasse II-Patient, der mit der Forsus-Apparatur (FRD) und festsitzender Apparatur behandelt wurde.

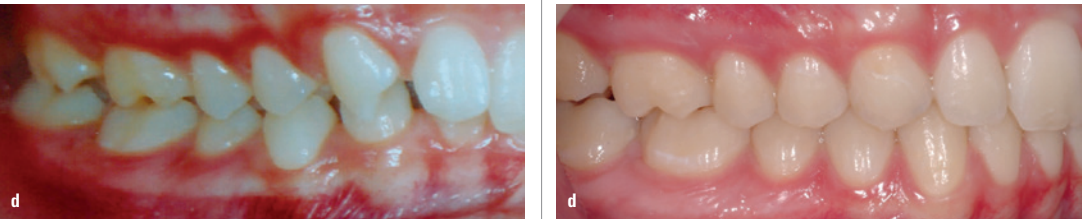
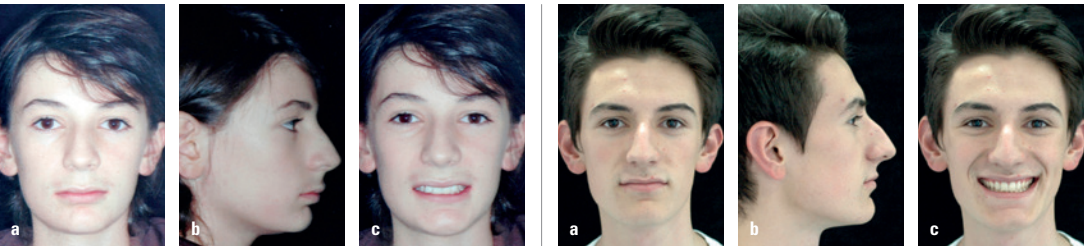


Abb. 5a-f: Extraorale Fotos vor Behandlungsbeginn (a-c). Intraorale Fotos vor Behandlungsbeginn (d-f).

Abb. 7a-f: Extraorale Aufnahmen nach der Behandlung (a-c). Intraorale Aufnahmen nach der Behandlung (d-f).



Abb. 6a-c: Forsus-Apparatur (FRD) in der Arbeitsphase mit festsitzender Apparatur.

IDS[®]
2017

Besuchen Sie
uns auf der IDS!
Halle 10.2 + 11.2



SpaceFile[®]

Feilen für approximale Schmelzreduktion



Die in der Schweiz gefertigten, diamantimprägnierten Präzisionsfeilen sind vielseitig einsetzbar, u.a. zur Trennung der Kontaktpunkte, Schmelzreduktion, Rekonturierung, Fein- und Endmodellierung.

- mit Handstück verwendbar
- in verschiedenen Stärken erhältlich
- beidseitig sowie einseitig diamantimprägniert
- Feilen, Griff und Innenfach sind autoklavierbar
- sichere, nicht schneidende Kante

Ihr Dentsply Sirona Kundenberater steht Ihnen gerne für weitere Informationen und Bestellung zur Verfügung.

Deutschland | +49 (0)89 540 269 - 0 | gacde.info@dentsplysirona.com
Schweiz | +41 (0)22 342 48 10 | gacch.info@dentsplysirona.com
Österreich | +43 (0)1 600 49 30 - 303 | planer.office@dentsplysirona.com
www.dentsplygac.eu

 **Dentsply
Sirona**
Orthodontics